



DESI – Institut für
Demokratische Entwicklung
und Soziale Integration

Ergebnisse der Bevölkerungsbefragung in Dresden Prohlis

Sonderbericht im Rahmen des Projekts

„Potenziale der Gemeinwesenarbeit für lokale Demokratie“

(Auftraggeber: vhw – Bundesverband für Wohnen und Stadtentwicklung e.V., Berlin)

Dr. Frank Gesemann / Alexander Seidel



Berlin im März 2021

Dieser Bericht ist im Rahmen des Projekts „Potenziale von Gemeinwesenarbeit für lokale Demokratie“ entstanden (Auftraggeber: vhw – Bundesverband für Wohnen und Stadtentwicklung, Kooperationspartnerin: Hochschule für Angewandte Pädagogik, Berlin). Es handelt sich aber nicht um einen offiziellen Projektbericht, sondern um ein informelles Arbeitspapier, das für unsere Kooperations- und Gesprächspartner*innen in Dresden erstellt wurde, damit Ergebnisse der Bevölkerungsbefragung wieder in die Praxis zurückfließen können. Die Verantwortung liegt allein beim DESI – Institut für Demokratische Entwicklung und Soziale Integration.

Die Gesamtergebnisse des Projekts wurden in der Schriftenreihe des vhw veröffentlicht:

Frank Gesemann, Milena Riede, Alexander Seidel, Lea Freudenberg, Amanda Groschke und Antje Bruno 2021: Potenziale der Gemeinwesenarbeit für lokale Demokratie. Abschlussbericht. Berlin: vhw – Bundesverband für Wohnen und Stadtentwicklung.

Danksagung

Die Durchführung einer Bevölkerungsbefragung in fünf verschiedenen Gebieten in ganz Deutschland erfordert die Mitwirkung einer Vielzahl von Akteuren. Für ihre Unterstützung bedanken wir uns bei Amanda Groschke von der *Hochschule für Angewandte Pädagogik*, unseren Kooperationspartner*innen in Berlin, Hamburg, Dortmund, Dresden und Düren sowie insbesondere unseren zuverlässigen Interviewerinnen und Interviewern: Lisa Beck, Ivo Behrens, Maren Beys, Elena Bleck, Mareike vom Dorp, Luisa Graf, Aileen Hegger, Johanna Kaboth, Sophia Kopp, Marianne Lafrenz, Sabine Lentz-Timte, Kristina Mauer, Richard Meinel, Jasamin Teuchler, Lina Thal Marie-Christine Urban und Vivien Vietz.

Lea Freudenberg und Leif Jannis Höfler von DESI – Institut für Demokratische Entwicklung und Soziale Integration haben das Projekt und die Fertigstellung dieser Sonderberichte zu verschiedenen Zeitpunkten engagiert begleitet.

Impressum

Dr. Frank Gesemann (Gesamt-Projektleitung)
DESI – Institut für Demokratische Entwicklung
und Soziale Integration
Nymphenburger Str. 2
10825 Berlin

Tel.: 030 / 814 86 502

E-Mail: Frank.Gesemann@t-online.de

Webseite: www.desi-sozialforschung-berlin.de

Inhalt

Das Projekt „Potenziale der Gemeinwesenarbeit für lokale Demokratie“	4
Bevölkerungsbefragung in Untersuchungsgebieten	5
Übersicht über die Ergebnisse im Städtevergleich	7
Ergebnisse im Gebiet Dresden Prohlis	8

Das Projekt „Potenziale der Gemeinwesenarbeit für lokale Demokratie“

Starke Demokratien brauchen ein lebendiges Gemeinwesen. Auf der Suche nach wirksamen Ansätzen und Strategien zur Aktivierung der Bevölkerung, zur Förderung von Engagement und Beteiligung sowie zur Stärkung des sozialen Zusammenhalts richtet sich der Blick auf die Ebene der Stadtteile und Quartiere, wo vor Ort eine Stärkung der lokalen Demokratie bewirkt werden kann. Dabei ist eine Rückbesinnung auf die Soziale Arbeit und das Handlungsfeld der Stadtteil- und Gemeinwesenarbeit sowie ihre konzeptionellen Grundlagen interessant. Die Gemeinwesenarbeit nimmt zielgruppenübergreifend aktuelle Themen und Anliegen der Menschen vor Ort auf und unterstützt kollektives Empowerment. Durch gemeinsame Lern- und Austauschprozesse können die soziale Kohäsion und das demokratische Miteinander im Gemeinwesen gestärkt werden.

In unserer Studie sind wir der Frage nachgegangen, welches Potenzial die Gemeinwesenarbeit unter den gegenwärtigen Rahmenbedingungen zur Förderung der lokalen Demokratieentwicklung entfalten kann. Die vertiefenden Untersuchungen in fünf Quartieren ermöglichten Einblicke in die unterschiedlichen Akteursstrukturen und Arbeitsweisen der Gemeinwesenarbeit vor Ort sowie die demokratiefördernden Effekte auf individueller, zivilgesellschaftlicher und kommunaler Ebene. Als untersuchungsleitendes Raster diente dabei ein von uns entwickelte Wirkungsmodell, wobei wir vor allem Antworten auf die folgenden übergeordneten Fragestellungen gesucht haben:

1. Wie kann der **Anspruch** der Gemeinwesenarbeit an Empowerment, Aktivierung, Beteiligung, Netzwerkbildung und Demokratieförderung unter den aktuellen Rahmenbedingungen sowie Akteurs- und Förderstrukturen erfüllt und umgesetzt werden?
2. Welche **Potenziale und Defizite** können in der Aufgabenwahrnehmung der Gemeinwesenarbeit hinsichtlich der direkten und indirekten Demokratieförderung identifiziert werden?
3. Welche **ergänzenden Strukturen** (Programme, Akteure, Aktivitäten) wären notwendig, um die Aufgaben und Ziele der Gemeinwesenarbeit im Bereich der Demokratieförderung wahrzunehmen?

Zur Beantwortung dieser Fragen haben wir in fünf Untersuchungsgebieten (Berlin Heerstraße Nord; Hamburg St. Pauli Süd; Dortmund Nordstadt; Dresden Prohlis; Düren) umfangreiche Erhebungen durchgeführt. Methodisch standen folgende Elemente im Vordergrund:

- Bestandsaufnahme und Sozialraumanalyse zur Sozial- und Akteursstruktur in den Quartieren sowie Dokumentenanalysen zu lokalen Aktivitäten der Gemeinwesenarbeit,
- Expertengespräche vor Ort mit Akteuren und Trägern der lokalen Gemeinwesenarbeit, Nutzerinnen und Nutzern der Angebote sowie den zuständigen Stellen in der Verwaltung,
- Fokusgruppengespräche mit Bewohnerinnen und Bewohnern, lokalen Aktiven sowie Vertreterinnen und Vertreter von Politik und Verwaltung, um die Wirkungen der Gemeinwesenarbeit auf lokale demokratische Prozesse zu diskutieren,
- Standardisierte Querschnittsbefragung von Menschen im Stadtteil, um lebensweltliches Wissen zur Gemeinwesenarbeit zu erfassen und lokale Bedarfe zu identifizieren.

Das Projekt „Potenziale von Gemeinwesenarbeit für lokale Demokratie“ wurde im Auftrag des vhw – Bundesverband für Wohnen und Stadtentwicklung und in Kooperation mit der Hochschule für Angewandte Wissenschaften (HSAP) durchgeführt.

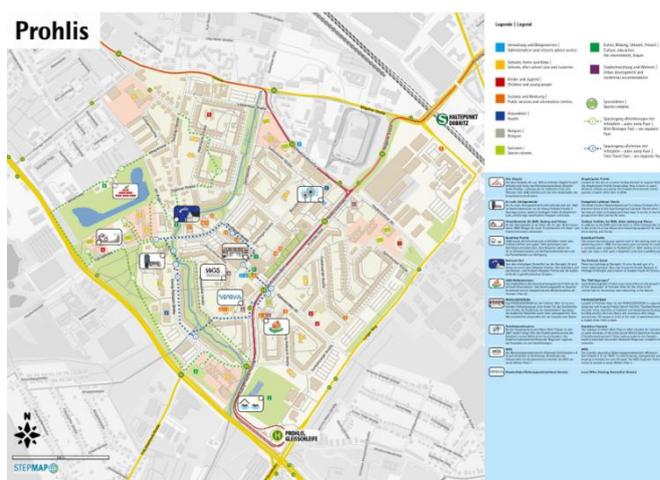
Bevölkerungsbefragung in Untersuchungsgebieten

Die qualitativen Interviews und Gruppendiskussionen wurden in den fünf Untersuchungsgebieten um eine standardisierte Querschnittsbefragung in Form leitfadengestützter face-to-face-Interviews von Bewohnerinnen und Bewohnern ergänzt. Die Befragung richtete sich an Bewohnerinnen und Bewohner der von uns untersuchten Stadtteile, die im öffentlichen Raum ihres Wohnumfelds mit einem kurz gehaltenen, standardisierten Fragebogen in mündlich-persönlicher Form angesprochen wurden.

Der Fragebogen umfasste elf geschlossene Fragen zum subjektiven Empfinden des sozialen Zusammenlebens, dem Interesse am Geschehen im Stadtteil, dem Engagement für das Gemeinwesen, dem Vertrauen in die lokale Politik, der Bekanntheit und Nutzungshäufigkeit von Einrichtungen vor Ort sowie abschließend eine offene Frage zu Wünschen der Befragten im Hinblick auf eine Verbesserung von Partizipationschancen an der Entwicklung des Gemeinwesens vor Ort sowie die Abfrage sozio-demographischer Merkmale.

In jedem Quartier wurden im Sommer 2019 mindestens 120 Menschen befragt, wobei die Selektivität der Befragten durch verschiedene Maßnahmen reduziert wurde.¹ Insgesamt ergibt sich daraus eine Stichprobe, die dem Bevölkerungsquerschnitt in den jeweiligen Quartieren weit angenähert werden konnte und bei der von einer ausreichenden Repräsentativität ausgegangen werden kann, um Aussagen über das Quartier treffen zu können. Zu den im Fragebogen enthaltenen soziodemographischen Faktoren gehörten Alter und Geschlecht, Migrationsstatus sowie die subjektive Einschätzung der persönlichen wirtschaftlichen Lage und die Wohndauer der Befragten im Quartier (vgl. Tabelle 1).

Die Orte, an denen die Befragten angesprochen wurden, verteilen sich jeweils über den gesamten Untersuchungsraum und umfassten insbesondere ruhigere Nebenstraßenzüge und gebäudenaher Grünanlagen, um die Wahrscheinlichkeit für die Ansprache von Bewohnenden des Gebiets zu erhöhen. In Dresden Prohlis wurden die Befragten zu gleichen Teilen im Zentrum des Fördergebiets Prohlis (vom Jacob-Winter-Platz vor dem Prohliszentrum bis zum Albert-Wolf-Platz am nördlichen Ende der Prohliser Allee mit dem Pustebäumenbrunnen) sowie in den Quartiersbereichen (Kirche Prohlis, Georg-Palitzsch-Str 2; Kinder- und Jugendhaus Mareike, Vetschauer Str. 14) gewonnen.



Karte des QM-Gebiets Dresden Prohlis
Quelle: Quartiersmanagement Prohlis 2018

¹ Insbesondere Befragung an verschiedenen Orten, Befragung an verschiedenen Wochentagen und zu verschiedenen Tageszeiten, situative Strategien der Zufallsauswahl von Passantinnen und Passanten bei gleichzeitiger Orientierung wichtiger soziodemographischer Faktoren (Geschlecht und Altersgruppen) am Bevölkerungsquerschnitt des Stadtteils im Erhebungsverlauf.

Table 1: Absolute Fallzahlen (gültige Fälle) der Befragten in den Quartieren und Verteilung nach soziodemographischen Faktoren

		ge- sam	Berlin Heer- straße Nord	Hamburg St. Pauli Süd	Dortmund Nordstadt	Dresden Prohlis	Düren
gesamt		603	120	121	122	120	120
unter 25 Jahre		130	25	22	29	27	27
25 bis 44 Jahre		228	39	53	58	38	40
45 bis 64 Jahre		152	30	34	26	24	38
65 Jahre und älter		92	26	11	9	31	15
Männer		306	65	60	67	53	61
Frauen		295	55	60	54	67	59
ohne Migrationshinter- grund		381	77	87	59	92	66
mit Migrationshinter- grund		221	43	34	62	28	54
Subjektive wirtschaftliche Lage	sehr gut	77	11	15	17	13	21
	eher Gut	379	78	76	63	85	77
	eher schlecht	113	24	22	31	17	19
	sehr schlecht	31	7	7	11	3	3
Wohndauer	< als zwei Jahre	75	11	16	12	21	15
	≥ zwei Jahre	83	7	19	23	19	15
	≥ fünf Jahre	100	24	13	27	18	18
	≥ zehn Jahre	152	38	28	27	24	35
	≥ zwanzig Jahre	193	40	45	33	38	37

Insgesamt konnten die Antworten von 603 befragten Anwohnerinnen und Anwohner in die Auswertung einbezogen werden. Die mittleren Altersgruppen der 24- bis 44-Jährigen und 45- bis 64-Jährigen stellen knapp zwei Drittel der Befragten. Etwas mehr als Drittel gab an, dass sie oder ihre Eltern nicht in Deutschland geboren wurden, woraus auf einen Migrationshintergrund geschlossen werden kann.²

Rund drei Viertel der Befragten gaben an, dass sie ihre gegenwärtige wirtschaftliche Lage als „eher gut“ oder „sehr gut“ einschätzen. Die positive Bewertung überrascht angesichts der vielfältigen Problemlagen in den Untersuchungsgebieten, entspricht aber in der Tendenz den Ergebnissen bundesweiter Umfragen zur subjektiven Bewertung der eigenen wirtschaftlichen Situation.³

Fast ein Drittel der Befragten wohnt bereits seit über 20 Jahren im Quartier, ein weiteres Viertel seit zehn Jahren oder länger. Zwölf Prozent wohnen erst seit weniger als zwei Jahren im Stadtteil. Vergleichsdaten liegen allerdings nicht vor. Insgesamt basiert die Befragung auf den Erfahrungen einer lokal stark verwurzelten Bewohnerschaft.

² Eine Person hat nach der Definition des Statistisches Bundesamts einen Migrationshintergrund, wenn sie selbst oder mindestens ein Elternteil nicht mit einer deutschen Staatsangehörigkeit geboren wurde.

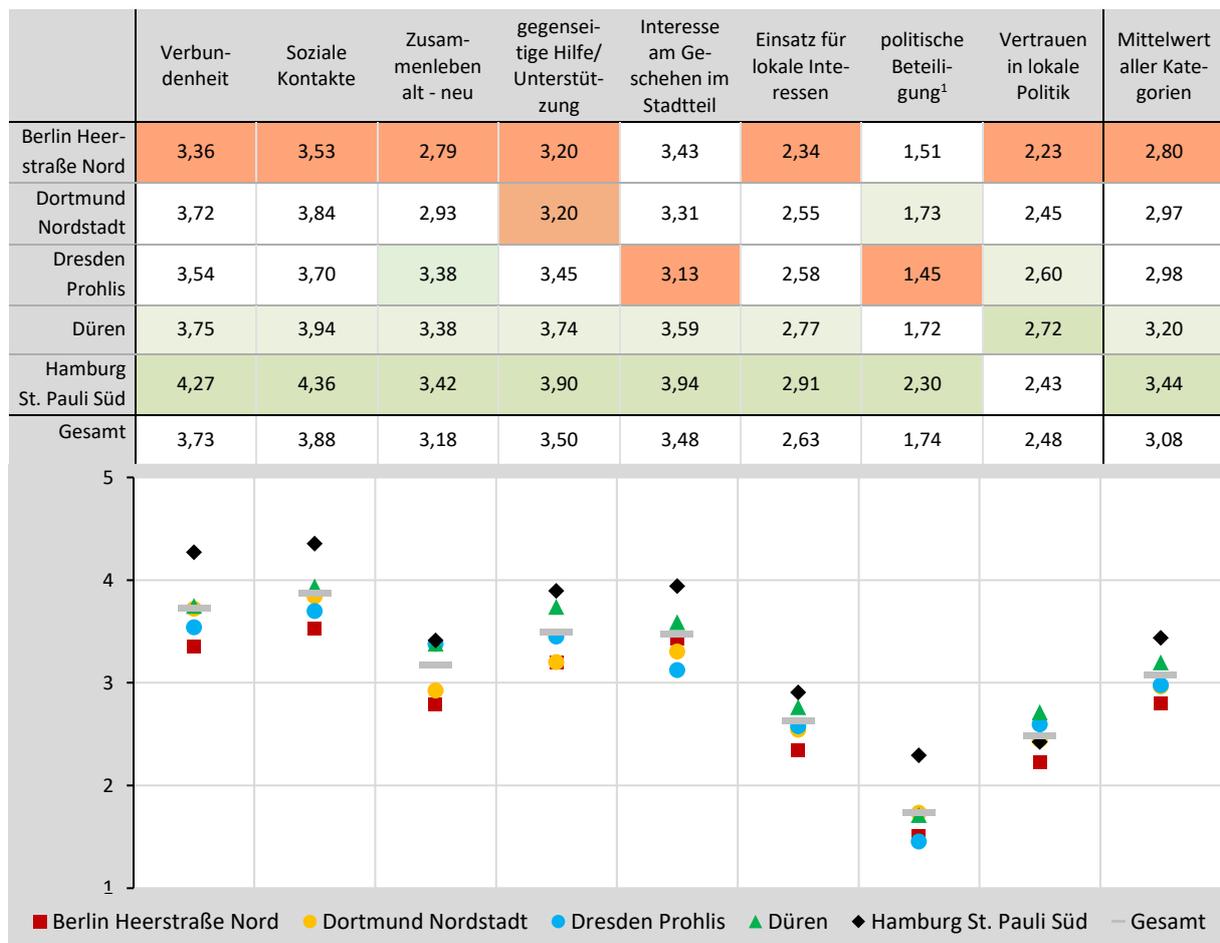
³ In der Allensbacher Markt- und Werbeträgeranalyse (AWA) beurteilten 90,1 Prozent der Befragten im Jahr 2019 ihre wirtschaftliche Situation als „sehr gut“, „gut“ oder „befriedigend“.

Übersicht über die Ergebnisse im Städtevergleich

Die Ergebnisse der Befragung zeigen insgesamt ein eher positives Bild des sozialen Zusammenlebens in den Quartieren und ein hohes Interesse für das Geschehen im Stadtteil, wobei sich jedoch nur wenige aktiv für das Gemeinwesen und für lokale Interessen einsetzen. Sehr gering ist das Vertrauen in die (lokale) Politik. Daraus ergibt sich ein erstes Gesamtbild weitestgehend passiver und kaum engagierter, aber sozial funktionierender Quartiere. Im Einzelnen unterscheiden sich die Stadtteile jedoch deutlich und weisen einige Spezifika auf (vgl. Abbildung 1):

Abbildung 1: Mittelwerte in der jeweiligen Fragenkategorie im Städtevergleich

Zugrunde gelegt ist eine Skala von 1 (niedrige Werte) bis 5 (hohe Werte). Hervorgehoben sind jeweils die beiden höchsten und der niedrigste Wert.



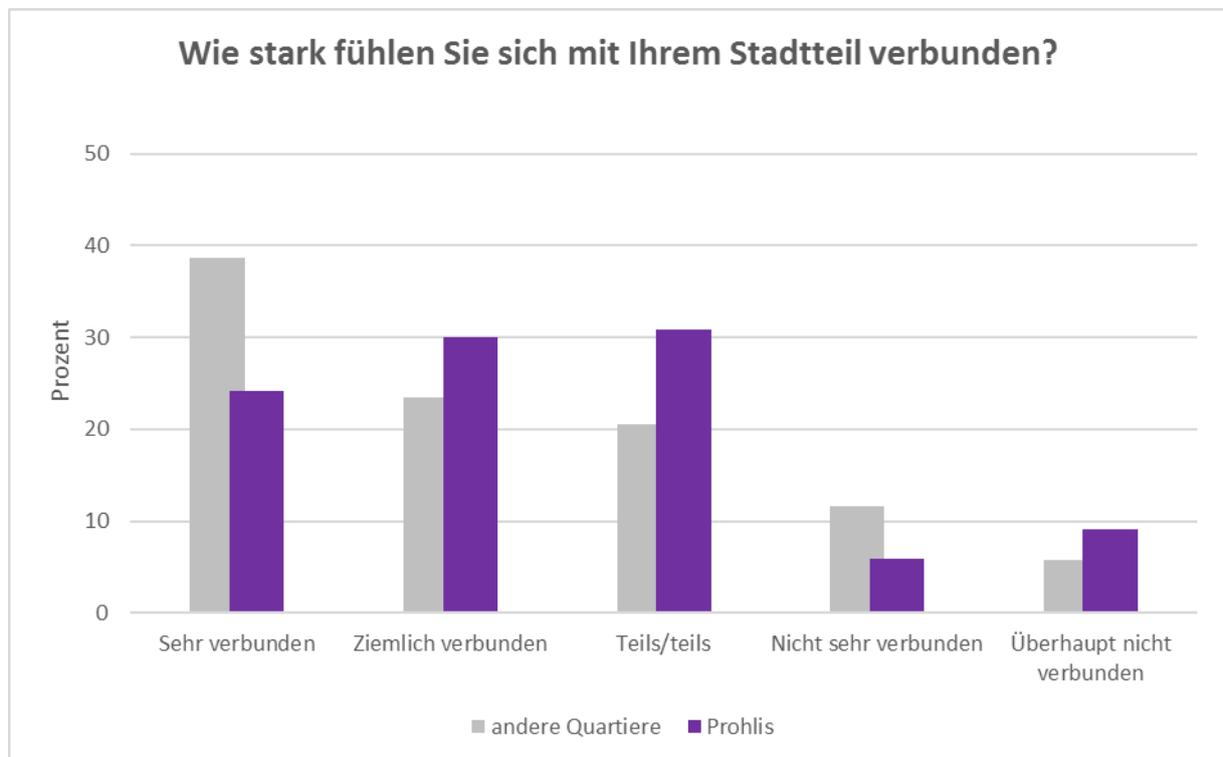
In Dresden Prohlis stechen vor allem die sehr niedrigen Werte in den Kategorien „Interesse am Geschehen im Stadtteil“ und „politische Beteiligung“ hervor. Die Befragten haben sich demnach nur äußerst selten mit einem Anliegen an ein politisches Gremium gewandt, an Demonstrationen oder Unterschriftenaktionen teilgenommen oder sich in einer Gruppe für ein Anliegen zusammengeschlossen. Dem stehen vergleichsweise hohe Werte in den Kategorien Vertrauen in lokale Politik und Zusammenleben von Alteingesessenen und Neuzugezogenen gegenüber. Das ist überraschend in einem Quartier mit einer Häufung sozialer Probleme, zumal die Werte für Verbundenheit mit dem Stadtteil und die Einschätzung sozialer Kontakte wiederum eher niedrig sind.

Ergebnisse im Gebiet Dresden Prohlis

Verbundenheit mit dem Stadtteil

Knapp über 60 Prozent aller Befragten in den fünf Untersuchungsgebieten⁴ fühlen sich mit ihrem jeweiligen Stadtteil „sehr stark“ (36 %) oder „ziemlich stark“ (25 %) verbunden; 17 Prozent bezeichnen sich als „nicht sehr“ oder „überhaupt nicht verbunden“. In Dresden Prohlis liegen vor allem die mittleren Werte über den entsprechenden Durchschnittswerten für die anderen Quartiere: „Ziemlich verbunden“ sind 30 Prozent (andere Quartiere: 23 Prozent) und teilweise verbunden („teils/teils“) 31 Prozent (andere Quartiere: 20 %). Der Anteil der Befragten, die sich mit dem Stadtteil „sehr verbunden“ fühlen, ist allerdings deutlich niedriger als in den anderen Stadtteilen (24 % vs. 39 %).

Abbildung 2: Verbundenheit mit dem Stadtteil im Dresden Prohlis



DESI 2020

Zufriedenheit mit persönlichen Kontakten im Stadtteil

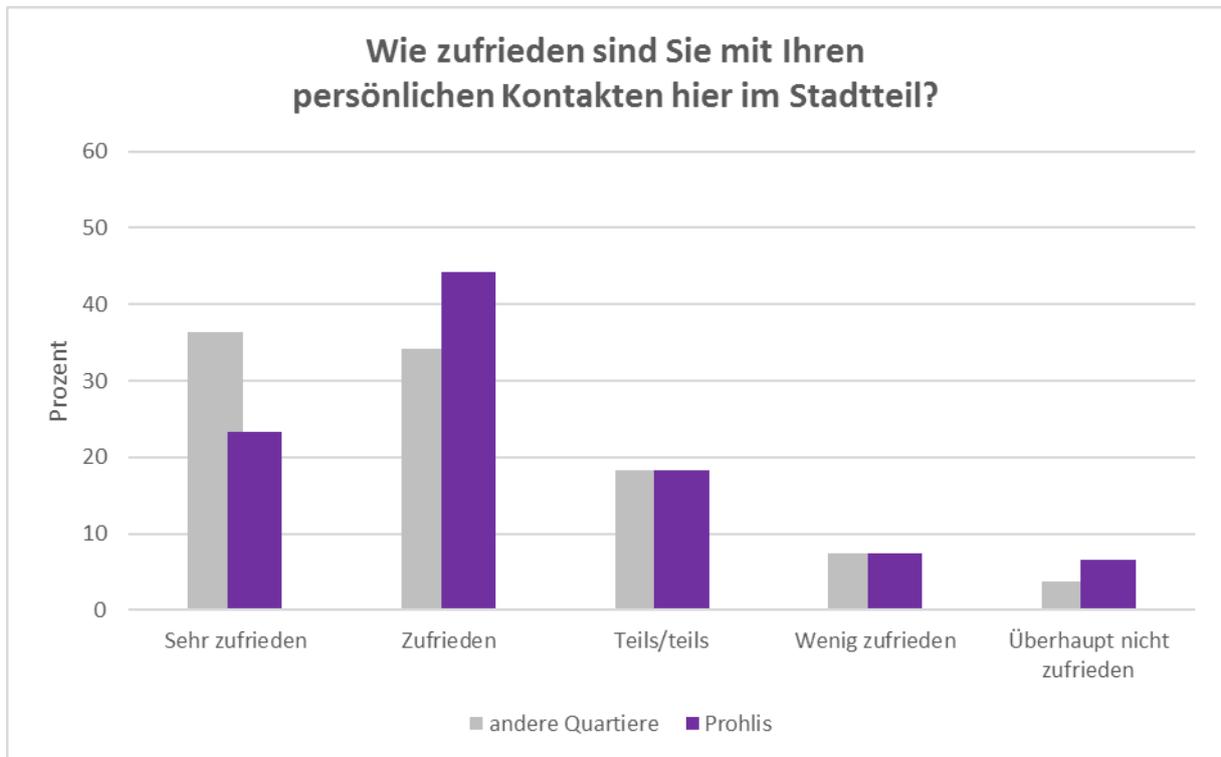
Über zwei Drittel aller Befragten sind mit ihren persönlichen Kontakten im Stadtteil sehr zufrieden (34 %) oder zufrieden (36 %) (Dresden Prohlis: 23 % bzw. 44 %). Elf Prozent berichten davon, dass sie wenig (7 %) oder überhaupt nicht zufrieden (4 %) (Dresden Prohlis: 8 bzw. 7 %). Auch diese Werte unterscheiden sich teils deutlich im Vergleich der untersuchten Stadtteile, wobei sich eine ähnliche Verteilung wie in der Bewertung der Verbundenheit mit dem Stadtteil zeigt.

Die Zufriedenheit mit den persönlichen Kontakten im Stadtteil ist in hohem Maße von der subjektiven wirtschaftlichen Lage der Befragten abhängig: Je negativer diese bewertet wird, desto geringer ist die Zufriedenheit mit den persönlichen Kontakten. Die Qualität persönlicher Kontakte als Ausdruck

⁴ Diese Darstellung von Ergebnissen der Bevölkerungsbefragung bezieht sich auf die Befragten in allen fünf Untersuchungsgebieten. In den Abbildungen werden darüber hinaus die Ergebnisse für das jeweilige Untersuchungsgebiet den Durchschnittswerten für die vier anderen Quartiere gegenübergestellt.

sozialer Integration und sozialen Kapitals stellt damit – trotz insgesamt hoher Bewertung – in benachteiligten Stadtteilen eine besondere Herausforderung dar.

Abbildung 3: Zufriedenheit mit persönlichen Kontakten im Gebiet Heerstraße Nord

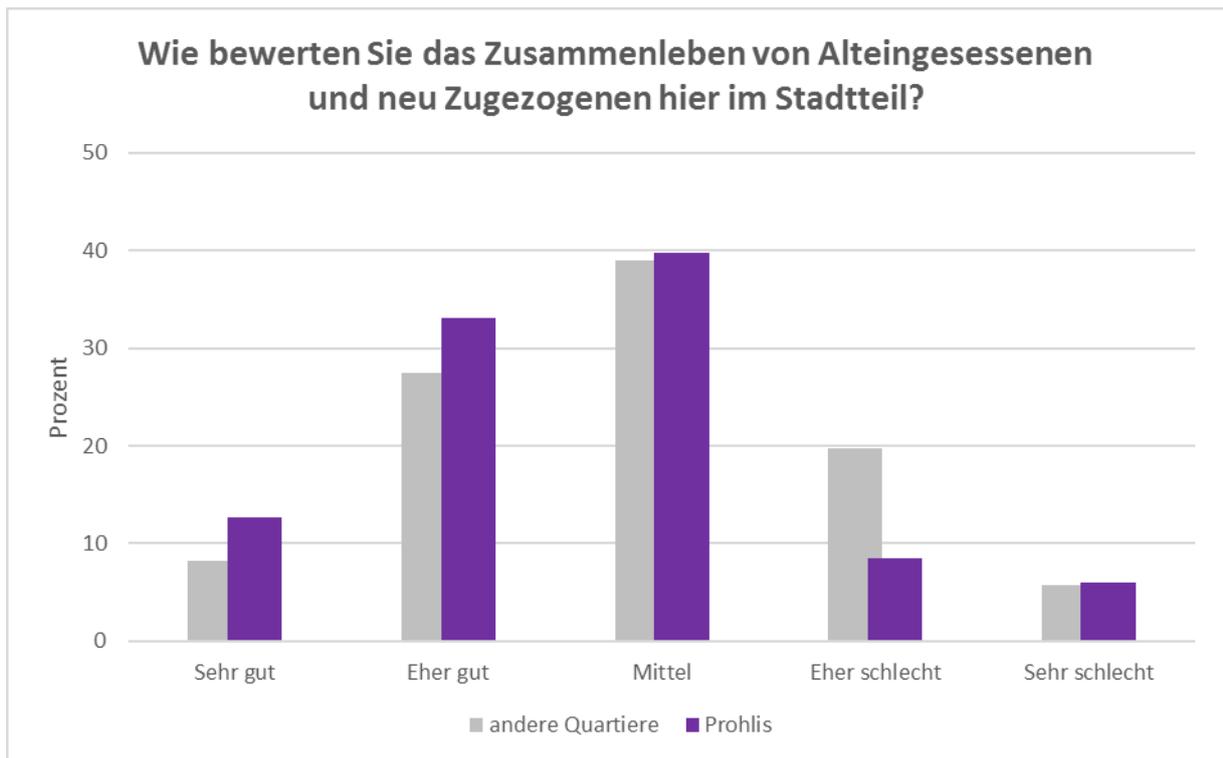


DESI 2020

Bewertung des Zusammenlebens von Alteingesessenen und Neuzugezogenen

Die Fragestellung dieser Kategorie zielt bewusst auf das Verhältnis zwischen „alteingesessenen“ und „neuzugezogenen“ Bevölkerungsgruppen, wobei letztere – darauf deuten die Bemerkungen der Befragten hin – oft mit „Migrantinnen und Migranten“ assoziiert werden. In der Bewertung des Zusammenlebens zwischen Alteingesessenen und Neuzugezogenen zeigt sich ein deutlicher Unterschied zwischen einer (eher) positiven Bewertung in Düren, Hamburg St. Pauli Süd und Dresden Prohlis sowie einer eher negativen Bewertung in Berlin Heerstraße Nord und Dortmund Nordstadt. In Dresden Prohlis wird das Zusammenleben deutlich besser als im Durchschnitt der anderen Quartieren bewertet. 13 Prozent bewerten es mit „sehr gut“ und 33 Prozent als „gut“ (andere Quartiere: 8 % und 27 %). Der Anteil neutraler bzw. „mittlerer“ Bewertungen liegt jedoch in allen Städten sehr hoch (etwa 40 %). Der Anteil (eher) negativer Bewertungen liegt in Dresden bei 14 Prozent (andere Quartiere: 25 %).

Abbildung 4: Bewertung des Zusammenlebens im Gebiet Dresden Prohlis

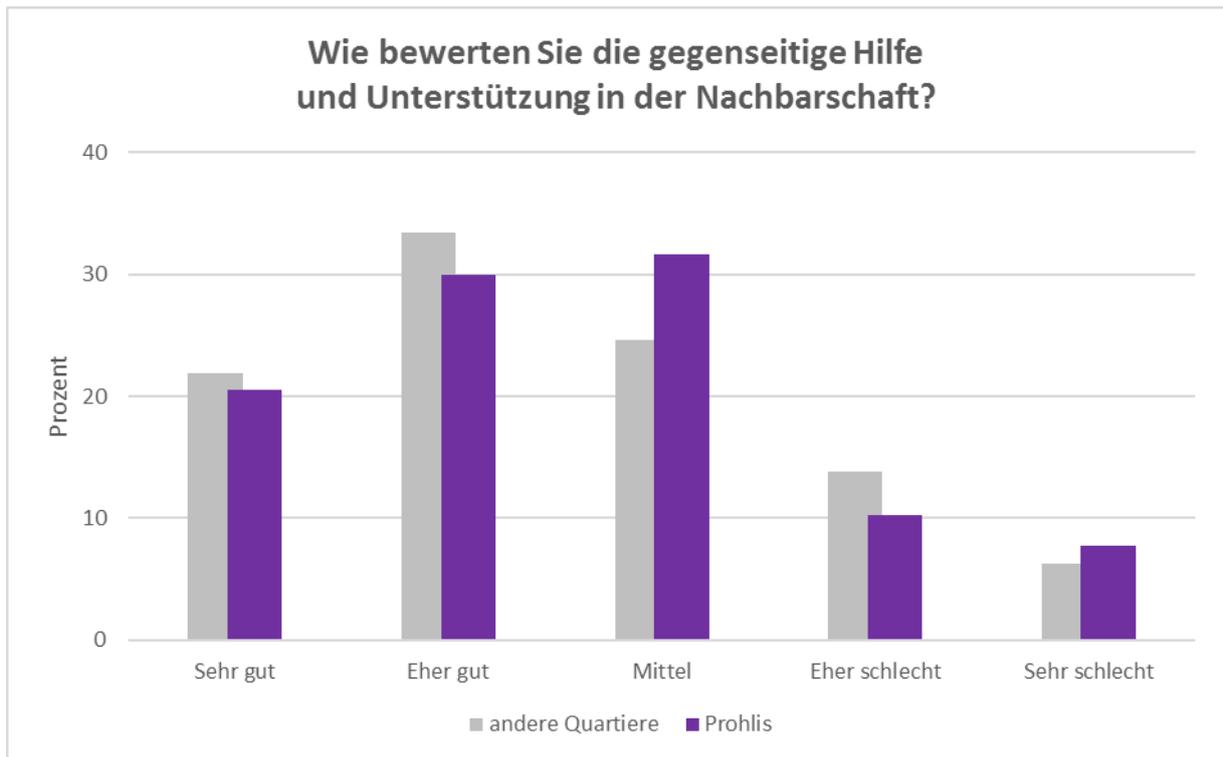


DESI 2020

Bewertung gegenseitiger Hilfe und Unterstützung im Stadtteil

Mit 54 Prozent berichtet mehr als die Hälfte aller Befragten von einer positiven Bewertung gegenseitiger Hilfe und Unterstützung in der Nachbarschaft (sehr gut: 22 %, eher gut: 33 %). Die Ausprägung eines eher oder sehr schlechten nachbarschaftlichen Miteinanders unterscheidet sich deutlich zwischen den Stadtteilen und liegt zwischen sieben Prozent in St. Pauli Süd und 35 Prozent im Quartier Heerstraße Nord. In Dresden Prohlis ist die Bewertung der gegenseitigen Hilfe und Unterstützung sehr durchschnittlich: 49 Prozent der Befragten bewerten sie mit „sehr gut“ oder „eher gut“, 18 Prozent mit „eher schlecht“ oder „sehr schlecht“.

Abbildung 5: Bewertung von gegenseitiger Hilfe und Unterstützung im Gebiet Dresden Prohlis



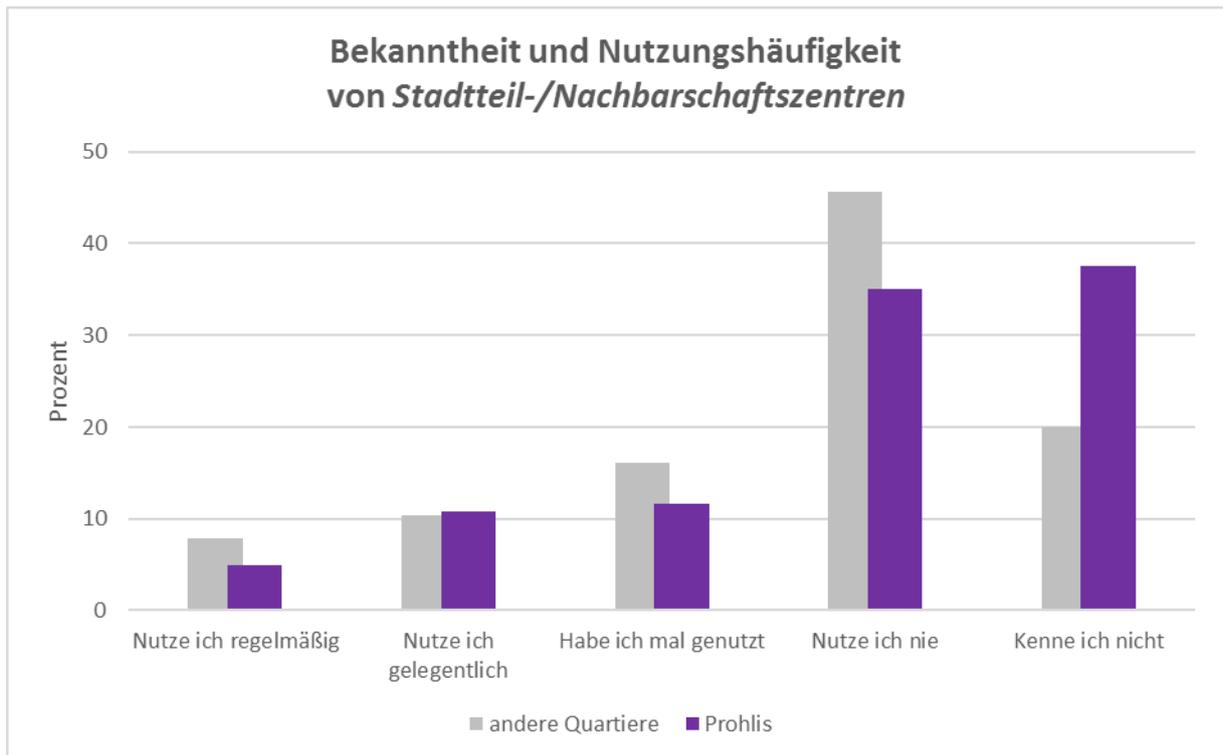
DESI 2020

Bekanntheit und Nutzung von Einrichtungen im Stadtteil

Gefragt haben wir zudem nach Einrichtungen im Stadtteil wie Beratungsstellen, Stadtteil-/Nachbarschaftszentren, Familienzentren und kulturellen Einrichtungen. Wir wollten von den Befragten wissen, ob sie diese kennen und wie häufig sie diese nutzen. Insgesamt zeigt sich, dass nur eine Minderheit die Einrichtungen „regelmäßig“ oder „gelegentlich“ nutzt. Die Anteile der Befragten, die die Einrichtungen entweder nicht kennen oder nie nutzen, sind erheblich. Kulturelle Einrichtungen werden insgesamt am häufigsten genutzt (32 %), gefolgt von Stadtteil-/Nachbarschaftszentren (18 %), Beratungsstellen (15 %) und Familienzentren (11 %).

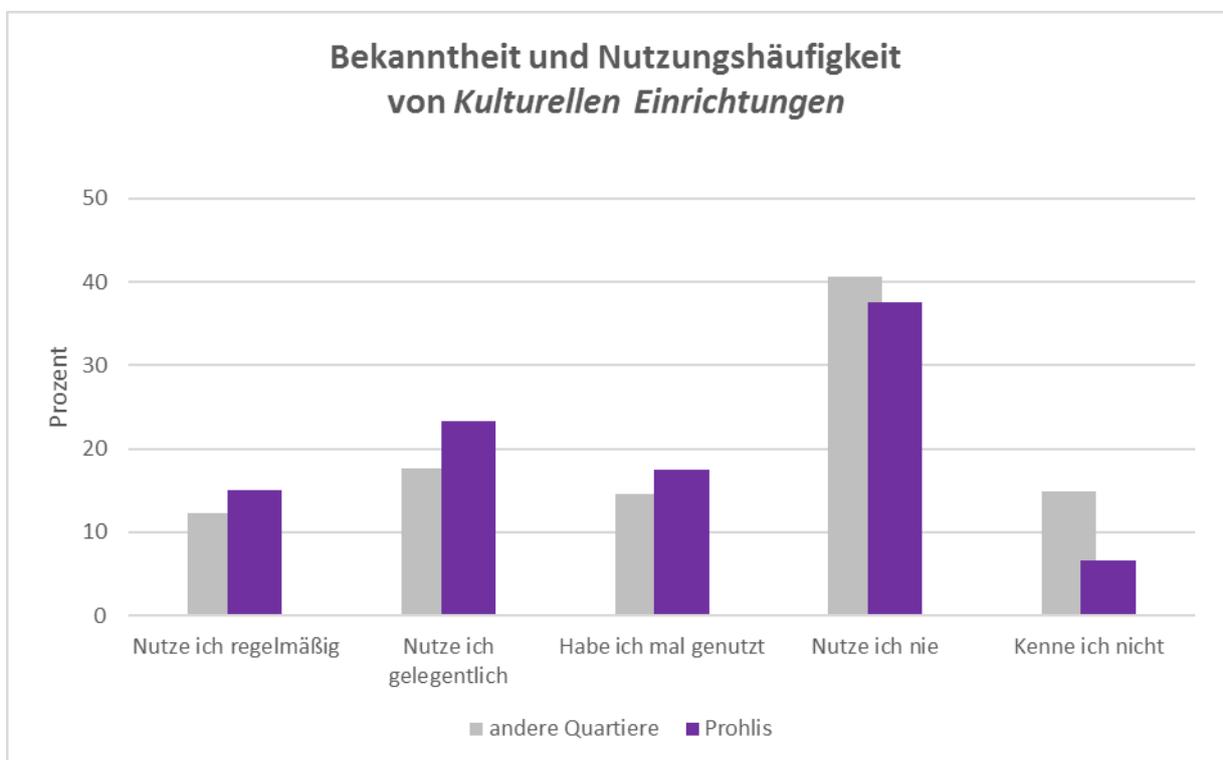
Die Befragten in Dresden Prohlis nutzen die von uns abgefragten Einrichtungen, insbesondere Beratungsstellen und kulturelle Einrichtungen, etwas häufiger als die Befragten in den anderen Stadtteilen. Am häufigsten genutzt („regelmäßig“ oder „gelegentlich“) werden dabei kulturelle Einrichtungen (38 %), gefolgt von Beratungsstellen (22 %), Stadtteil-/Nachbarschaftszentren (16 %) und Familienzentren (12 %).

Abbildung 6: Nutzung von Stadtteil- und Nachbarschaftszentren im Gebiet Dresden Prohlis



DESI 2020

Abbildung 7: Nutzung von kulturellen Einrichtungen im Gebiet Dresden Prohlis

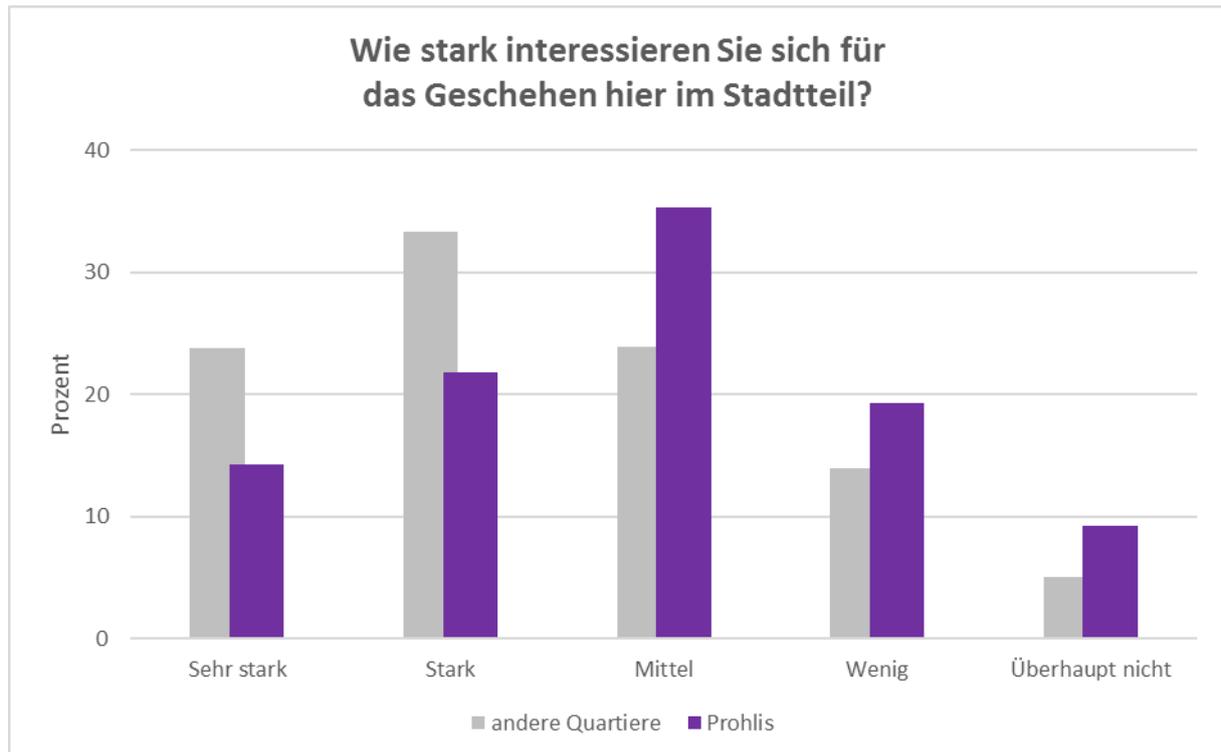


DESI 2020

Interesse am Geschehen im Stadtteil

Etwas mehr als die Hälfte aller Befragten (53 %) zeigt sich „sehr stark“ oder „stark“ interessiert am Geschehen im Stadtteil (sehr stark: 22 %, stark: 31 %); knapp 21 Prozent sind wenig oder gar nicht interessiert. Die Ausprägung eines sehr starken Interesses unterscheidet sich ebenfalls deutlich zwischen den Stadtteilen und reicht von 31 Prozent in St. Pauli Süd bis 14 Prozent in Dresden Prohlis. In Dresden Prohlis interessieren sich nur 36 Prozent der Befragten „sehr stark“ oder „stark“ für das Geschehen im Stadtteil (andere Quartiere: 57 %); 29 Prozent zeigen wenig oder gar kein Interesse (vgl. Abbildung 8).

Abbildung 8: Interesse am Geschehen im Stadtteil im Gebiet Dresden Prohlis



DESI 2020

Engagement für die Interessen der Wohngegend und Beteiligung an Nachbarschaftsaktionen

Etwas ein Viertel der Befragten setzt sich nach eigenen Angaben selbst „sehr stark“ oder „stark“ für die Interessen ihrer Wohngegend und der dort lebenden Menschen ein (sehr stark: 10 %, stark: 15 %). Hier zeigt sich tendenziell eine Dreiteilung der Untersuchungsgebiete mit hohen (St. Pauli Süd, Düren), mittleren (Dortmund Nordstadt, Dresden Prohlis) und eher niedrigen Werten (Berlin Heerstraße Nord). In Dresden Prohlis setzen sich 22 Prozent der Befragten „sehr stark“ oder „stark“ für die Interessen ihres Quartiers ein, während 49 Prozent das „wenig“ oder „überhaupt nicht“ machen (vgl. Abbildung 9).

Die Antworten auf die Frage, ob sich die Befragten in letzter Zeit einmal an einer öffentlichen Nachbarschaftsaktion beteiligt haben, zeigen ähnliche Ergebnisse. Auffallend ist allerdings wieder die große Varianz zwischen den Quartieren. 38 Prozent der Befragten in St. Pauli Süd aber nur 16 Prozent der Befragten in Dresden Prohlis beteiligen sich „regelmäßig“ oder „gelegentlich“ an öffentlichen Nachbarschaftsaktionen. Die Anteile der Befragten, die das noch nie gemacht haben, reichen von 30 Prozent in St. Pauli Süd bis zu 65 Prozent in Dresden Prohlis (vgl. Abbildung 10).

Abbildung 9: Engagement für die Interessen der Wohngegend im Gebiet Dresden Prohlis

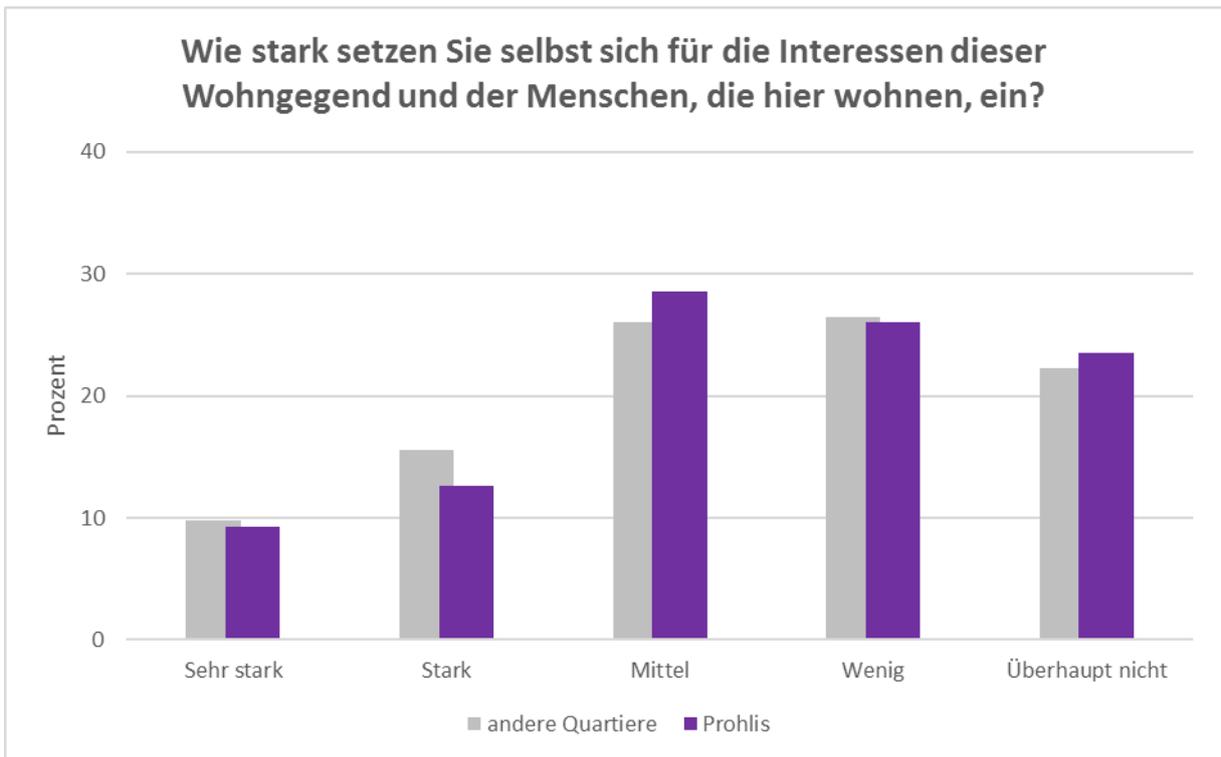
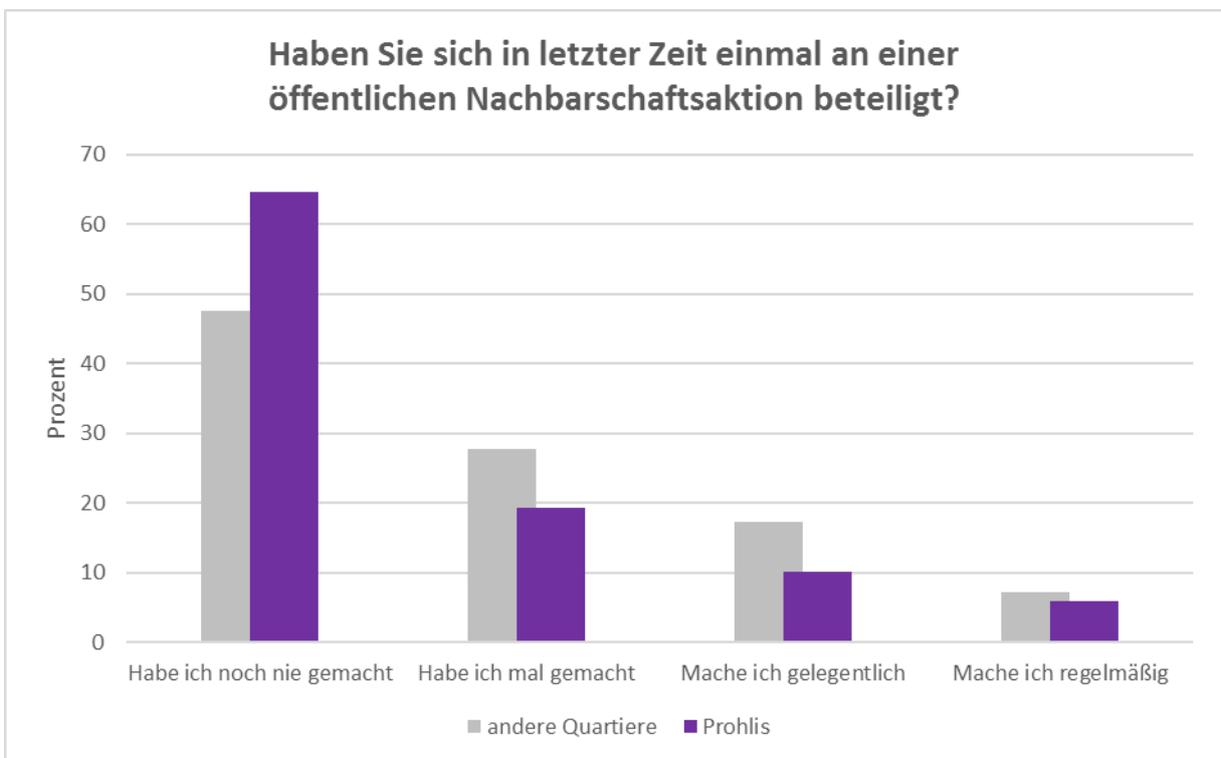


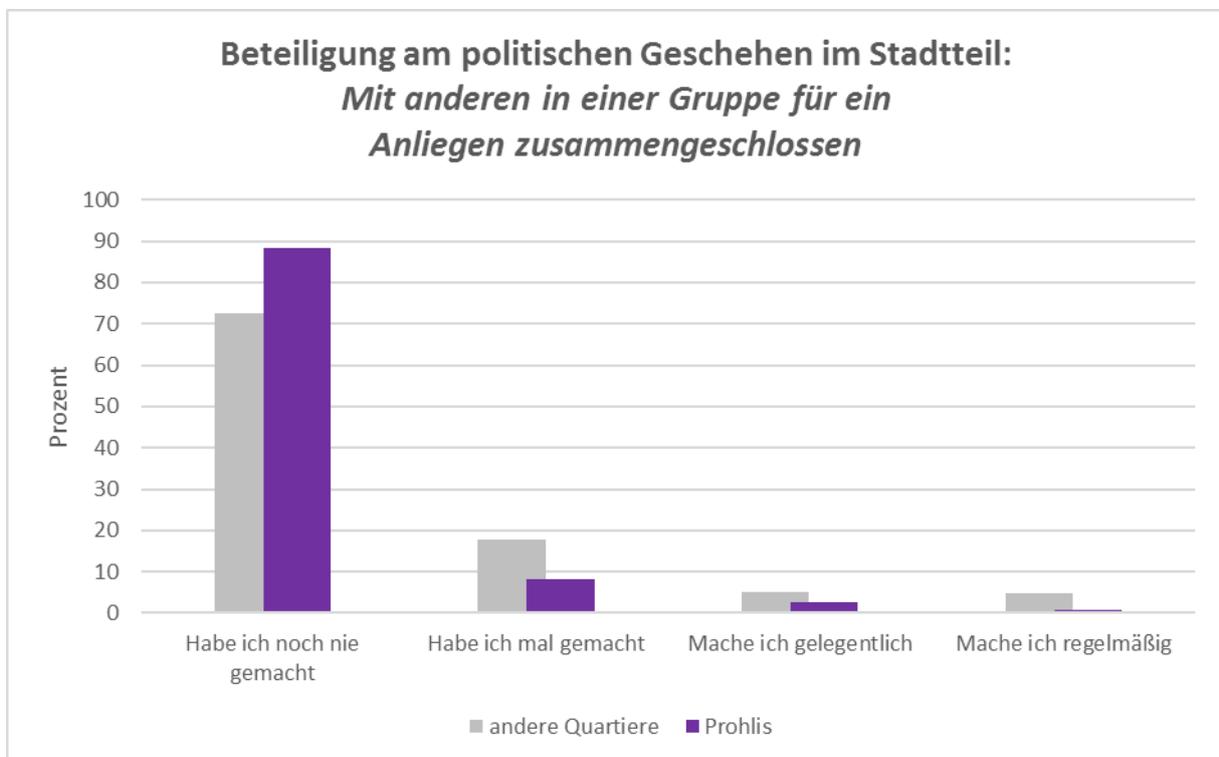
Abbildung 10: Beteiligung an öffentlichen Nachbarschaftsaktionen im Gebiet Dresden Prohlis



Politische Beteiligung im Stadtteil

Zwischen sechs und 18 Prozent aller Befragten in den fünf Untersuchungsgebieten beteiligen sich im engeren Sinne politisch in ihrem Stadtteil, wenden sich mit einem Anliegen an Politiker oder Gremien (6 %), schließen sich mit anderen in einer Gruppe zusammen, um ein bestimmtes Anliegen zu verfolgen oder nehmen an Demonstrationen oder Unterschriftenaktionen teil (18 %, Antworten „regelmäßig“ und „gelegentlich“). In zumindest einer der genannten Formen engagieren sich 23 Prozent aller Befragten. Die Anteile der politischen Beteiligungsformen variieren wiederum sehr stark zwischen den verschiedenen Untersuchungsgebieten, wobei die Werte für Dresden Prohlis jeweils deutlich unter dem Durchschnitt liegen. Beispielsweise geben 14 Prozent der Befragten in St. Pauli Süd, zwölf Prozent in der Dortmunder Nordstadt und zehn Prozent in Düren, aber nur drei Prozent der Befragten in Berlin Heerstraße Nord und Dresden Prohlis an, sich „regelmäßig“ oder „gelegentlich“ in einer Gruppe für ein Anliegen zusammengeschlossen zu haben (vgl. Abbildung 11).

Abbildung 11: Politische Beteiligung im Stadtteil im Gebiet Dresden Prohlis

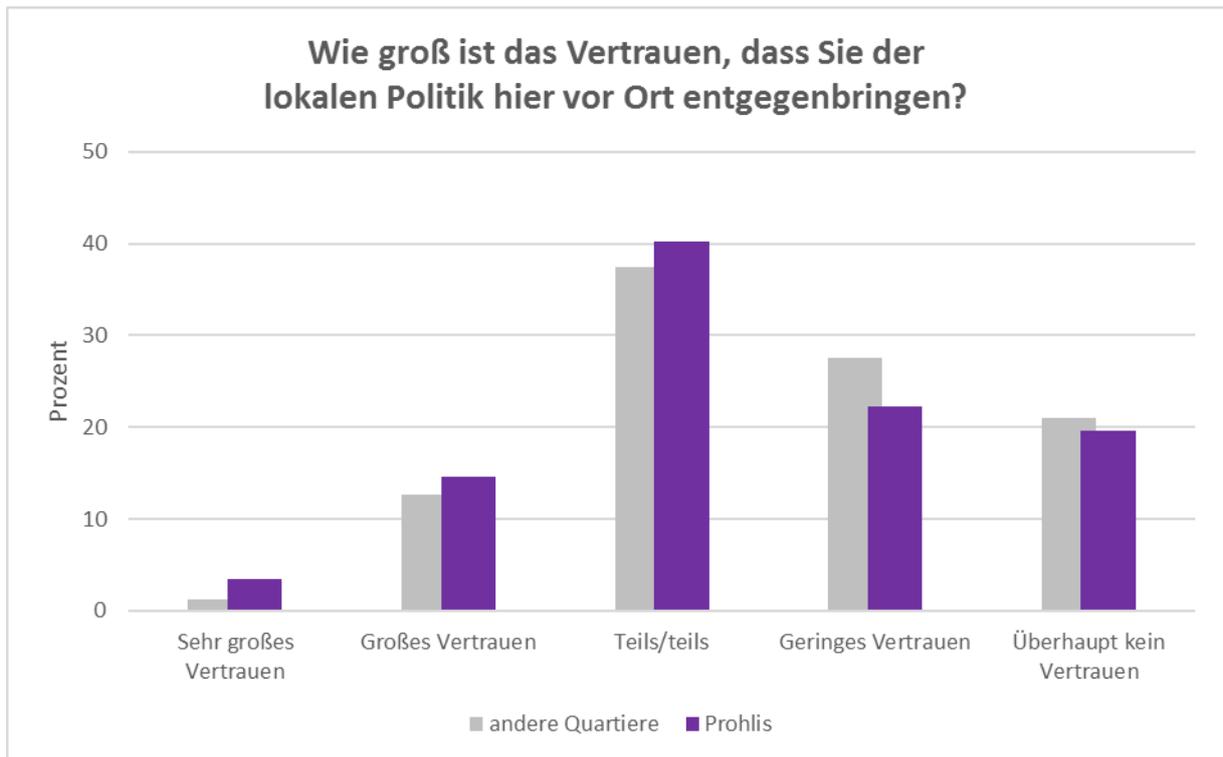


DESI 2020

Vertrauen in lokale Politik

Eine der Kernfragen der Bevölkerungsbefragung in den Untersuchungsgebieten war die nach dem Vertrauen, das die Befragten der lokalen Politik entgegenbringen. Das ernüchternde Ergebnis zeigt, dass nur 15 Prozent der Befragten ein „sehr großes“ oder „großes“ Vertrauen in die lokale Politik haben. Knapp die Hälfte aller Befragten (47 %) bringen hingegen der Politik vor Ort nur ein „geringes“ oder „überhaupt kein“ Vertrauen entgegen. Beim Vergleich der Untersuchungsgebiete zeigt sich ein etwas überraschendes Ergebnis: Das größte Vertrauen wird der lokalen Politik in der Mittelstadt Düren entgegengebracht, das geringste Vertrauen im Berliner Gebiet Heerstraße Nord. In Dresden Prohlis liegen die Vertrauenswerte etwas über dem Durchschnitt der anderen Quartiere: 18 Prozent zeigen „sehr großes“ oder „großes“ Vertrauen, 42 Prozent „geringes“ oder „überhaupt kein“ Vertrauen (vgl. Abbildung 12).

Abbildung 12: Vertrauen in lokale Politik im Gebiet Dresden Prohlis



DESI 2020

Zusammenhänge mit soziodemographischen Faktoren

In den Fragekategorien zeigen sich bei allen Befragten zum Teil signifikante Zusammenhänge mit soziodemographischen Faktoren (vgl. Tabelle 3). Die wichtigste Determinante stellt dabei die subjektive wirtschaftliche Lage der Befragten dar. Insbesondere das Vertrauen in die Politik und die Bewertung des sozialen Miteinanders im Stadtteil nehmen mit negativerer Bewertung der subjektiven wirtschaftlichen Lage ab. Gemeinwesenorientierte Angebote, insbesondere Beratungsangebote, werden jedoch häufiger nachgefragt, was belegt, dass zentrale Zielgruppen erfolgreich angesprochen werden.

Geschlecht oder Migrationshintergrund haben dagegen nur vereinzelt einen Einfluss auf die Bewertung der Fragen, zeigen in diesen Fällen aber interessante Zusammenhänge auf. So bewerten Frauen nicht nur das Zusammenleben zwischen Alteingesessenen und Neuzugezogenen als positiver, sondern nutzen auch etwas häufiger Stadtteil- und Nachbarschaftszentren und beteiligen sich etwas häufiger an Nachbarschaftsaktionen. Die traditionelle gesellschaftliche Rollenzuschreibung der Care- und Sorgearbeit findet sich in ihrer ‚stadtteilbezogenen‘ Entsprechung somit – wenn auch nur leicht signifikant – auch in der Gemeinwesenarbeit wieder.

Table 2: Statistische Zusammenhänge – dargestellt sind die Signifikanzniveaus teststatistischer Mittelwertvergleiche für den jeweiligen Zusammenhang (Mann-Whitney-U-Test für Geschlecht und Migrationshintergrund sowie Kruskal-Wallis-Test für Altersgruppen, wirtschaftliche Lage und Stadtteil).

Hervorgehobene Signifikanzniveaus: ■ signifikant ($p < 0,05$), ■ sehr signifikant ($p < 0,01$), ■ hoch signifikant ($p < 0,001$).

	Altersgruppen	Geschlecht	Migrationshintergrund	Wirtschaftliche Lage	Stadtteil
Verbundenheit mit dem Stadtteil	0,004	0,917	0,348	0,543	0,000
Zufriedenheit mit persönlichen Kontakten im Stadtteil	0,029	0,165	0,782	0,000	0,000
Bewertung des Zusammenlebens Alteingesessene/neu Zugezogene	0,722	0,016	0,674	0,011	0,000
Bewertung der gegenseitigen Hilfe und Unterstützung im Stadtteil	0,752	0,670	0,758	0,022	0,000
Bekanntheit/Nutzungshäufigkeit von Stadtteil-/Nachbarschaftszentren	0,124	0,017	0,871	0,019	0,003
Interesse am Geschehen im Stadtteil	0,018	0,962	0,141	0,304	0,000
Persönlicher Einsatz für die Interessen der Wohngegend	0,045	0,655	0,748	0,080	0,003
Beteiligung an öffentlichen Nachbarschaftsaktionen	0,408	0,050	0,250	0,020	0,000
Beteiligung am politischen Geschehen im Stadtteil	0,147	0,549	0,001	0,851	0,000
Vertrauen in die lokale Politik	0,215	0,800	0,000	0,009	0,003

Ein Migrationshintergrund spielt bei der Bewertung der Fragen keine Rolle, mit zwei deutlichen Ausnahmen: Migrantinnen und Migranten haben ein deutlich höheres Vertrauen in die (lokalen) politischen Institutionen, beteiligen sich aber selbst deutlich seltener am *politischen* Geschehen im Stadtteil (nicht jedoch am Geschehen im Stadtteil an sich). 24 Prozent der Migrantinnen und Migranten besitzen (sehr) großes politisches Vertrauen, unter den Befragten ohne Migrationshintergrund liegt dieser Anteil lediglich bei neun Prozent (geringes/kein Vertrauen: 40 % bzw. 52 %). Im Gegensatz hierzu beteiligen sich jedoch nur 17 Prozent der Migrantinnen und Migranten gelegentlich oder regelmäßig am politischen Geschehen, aber 27 Prozent der Befragten ohne Migrationshintergrund.

Qualitative Studien bieten mögliche Erklärungen dieses bemerkenswerten Befundes: Befragte mit Migrationshintergrund berichten über Diskriminierungserfahrungen und beklagen die Stigmatisierung des Stadtteils. Die damit einhergehende Beeinträchtigung ihrer Lebensperspektiven erleben sie als Widerspruch zu den Aufstiegsversprechen moderner Gesellschaften. Sie betonen die Bedeutung von lokaler Politik, erleben diese aber häufig als unnahbar. Den meisten mangelt es an „positiven Interaktionen“ mit lokaler Politik und viele wünschen sich mehr „diskursive Räume“ sowie „direkte Formen der Kommunikation mit, aber auch über Politik“.

Wünsche der Befragten in allen Untersuchungsgebieten zur Förderung von Beteiligung

Die abschließende offene Frage des Fragebogens zielte auf Wünsche der Befragten, damit „Sie oder andere Anwohner sich mehr in diesem Stadtteil einbringen können“. Hierbei wurden die Antworten von den Interviewerinnen und Interviewern in paraphrasierter Form dokumentiert und im Auswertungsprozess induktiv, also vom Sinngehalt der Antworten ausgehend kategorisiert. Die Anwohnenden antworteten meist auskunftsfreudig und freizügig, sodass von etwa drei Viertel aller Befragten relevante Aussagen dokumentiert werden konnten. Nicht nur bei dieser Frage zeigte sich, dass die Befragten – sobald sie das Anliegen erkannten – meist eine große Offenheit für die Befragung mitbrachten und überrascht und erfreut waren, dass sie nach ihren eigenen Interessen befragt werden. Zumeist gingen die Antworten auch über die Fragestellung hinaus oder an dieser vorbei, sodass die offene Frage für die Befragten zu einer Möglichkeit avancierte, ihre Meinung über den Stadtteil und ihre Mitmenschen loszuwerden oder Anliegen und Probleme des Stadtteils aus ihrer Sicht zu berichten.

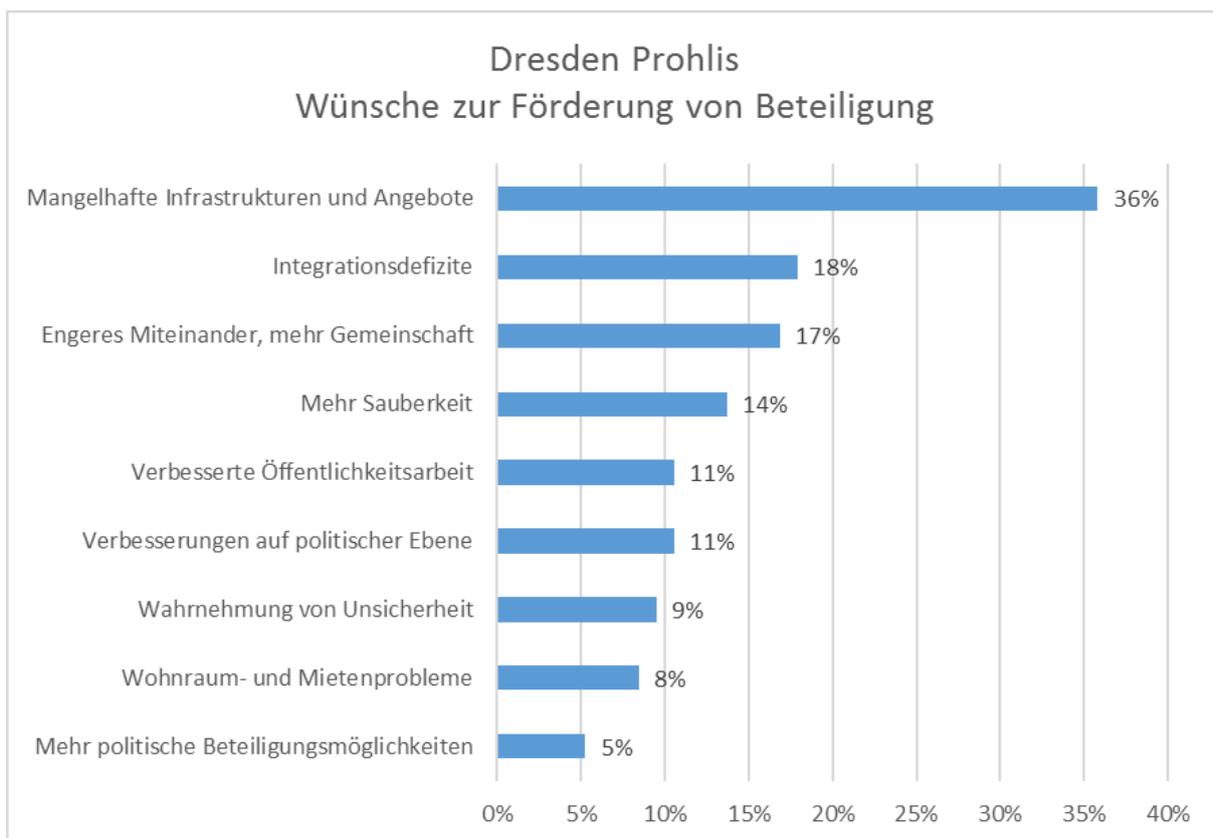
Die am häufigsten genannten Bedarfe beziehen sich dabei auf öffentliche Infrastrukturen und Angebote (in über einem Drittel aller Aussagen genannt). Insbesondere werden fehlende Treffpunkte, Kulturangebote und soziale Einrichtungen (vor allem für Kinder und Jugendliche) bemängelt, wobei die geringe Nutzungshäufigkeit und der geringe Bekanntheitsgrad bestehender Einrichtungen die Frage aufwirft, ob dieser Aussage möglicherweise ein Vermittlungsdefizit vorhandener Strukturen zugrunde liegt. Städteübergreifend häufig genannt werden auch Verweise auf ein fehlendes Miteinander und Gemeinschaftlichkeit bzw. der Wunsch nach einem engeren Zusammenhalt und mehr Kommunikation und Austausch im Stadtteil. Häufig wird dabei eine gegenseitige Entfremdung kritisiert, sodass sich „heute niemand mehr gegenseitig kenne“ oder „niemand mehr miteinander rede“.

Neben diesen beiden am häufigsten genannten Kategorien lassen sich einige weitere erkennen, die jedoch teils erhebliche Unterschiede in der Häufigkeit ihrer Nennung in den einzelnen Städten aufweisen und damit auf weitere stadtspezifische Charakteristika verweisen. So äußert in Hamburg St. Pauli Süd, aber auch in Düren etwa ein Viertel der Befragten den Wunsch nach Verbesserungen auf politischer Ebene/„der Politik“, während dieses Motiv in den anderen Städten nur in etwa jeder zehnten Aussage und damit deutlich seltener eine Rolle spielt. Zu den weiteren Antwortkategorien gehören die ‚klassischen‘ Ordnungswünsche nach Sauberkeit und Sicherheit. Erstgenanntes gehört vor allem im Berliner Quartier Heerstraße Nord (25 %) und in Düren (20 %) zu den dominanten Themen. Wahrnehmungen von Unsicherheit werden ebenfalls an der Heerstraße (22 %) sowie in der Dortmunder Nordstadt (29 %) thematisiert, spielen in den anderen Stadtteilen jedoch nur eine untergeordnete Rolle. In den Großstädten geht es dabei meist um den öffentlichen Handel mit und Konsum von Drogen und Alkohol. Kontrovers ist dabei der gelegentlich genannte Wunsch nach einer erhöhten Präsenz von Sicherheitskräften, dem der konträre Wunsch nach weniger Präsenz gegenübersteht.

In Berlin Heerstraße Nord (20 %) und in Dresden Prohlis (18 %) werden zudem häufig Integrationsdefizite thematisiert. Mehrheitlich wird dabei eine klare Erwartungshaltung an Zugewanderte mit Migrationshintergrund zum Ausdruck gebracht, sich an die lokalen Gegebenheiten anzupassen; oft werden Migrantinnen und Migranten als Ursache von Problemen ausgemacht und häufiger auch in Form rassistischer Äußerungen abgewertet. Auf der anderen Seite formulieren etwa 40 Prozent derjenigen, die Integrationsdefizite erkennen, jedoch auch, dass mehr Maßnahmen zur Sprach- und Integrationsförderung notwendig wären. In den anderen Städten spielt das Motiv Integration nur selten eine Rolle (bzw. wird nicht auf die Migrantinnen und Migranten selbst bezogen, sondern in Form von Wünschen nach mehr Sprach- und Integrationsangeboten formuliert).

Weitere regelmäßig genannte Wünsche bzw. Bedarfe beziehen sich auf mehr politische Beteiligungsmöglichkeiten (insbesondere in Hamburg, siehe auch oben), Wohnraum- und Mietenprobleme (insbesondere in den Quartieren der beiden Millionenstädte (16 bis 17 %), aber auch in Dortmund und Dresden (7 bis 8 %)) sowie auf eine verbesserte Öffentlichkeitsarbeit, die stadtübergreifend in knapp jeder zehnten Aussage eine Rolle spielt. Dazu gehört vor allem der Wunsch nach mehr Information über vorhandene Angebote und Ankündigungen zu Veranstaltungen und Aktionen im Stadtteil, aber auch die Forderung, dem negativen Image der Stadtteile durch positive Berichte entgegenzuwirken. (siehe auch Abbildung 13 zur Verteilung der Antworten in Dresden Prohlis nach Kategorien).

Abbildung 13: Kategorisierung der Antworten auf die offene Frage nach den Wünschen der Befragten. Die Prozentangaben beziehen sich auf die Gesamtzahl aller Aussagen (N = 95)



DESI 2020

Die Antworten auf die Frage nach den Wünschen zur Förderung von Beteiligung in Dresden Prohlis deuten auf ein gespaltenes Meinungsbild hin zwischen Rufen nach mehr Sicherheitskräften, um Sauberkeit und Ordnung im Stadtteil zu verbessern durch ein stärkeres Vorgehen gegen Alkoholkonsum, Drogenkriminalität und Vermüllung sowie Wünschen nach Interventionen durch eine aufsuchende soziale Arbeit („mehr soziale Kräfte einsetzen“; „mehr auf Leute zugehen, die sich abgehängt fühlen“). Auch beim Themenfeld Migration zeigt sich eine Polarisierung zwischen ausländerfeindlichen und ausgrenzenden Einstellungen („Ausländer, die sich nicht benehmen, müssen wieder gehen“; „Prohlis muss wieder Deutsch werden; es muss etwas gegen Frauenvergewaltigung und Kinderbelästigung getan werden“; „alle raus, die hier nicht hingehören“) und ‚integrationsfreundlichen‘ Haltungen („mehr Angebote zur Integration von Migranten“; „Dialog mit Ausländern, Zusammenleben fördern, mehr Initiativen gegen Rechts“).

Eine auffällige Besonderheit in Dresden ist, dass 13 Prozent der Aussagen eine allgemeine Zufriedenheit mit der Situation und den Angeboten im Stadtteil zum Ausdruck bringen, während ähnliche Aussagen in den anderen Städten nur vereinzelt vorkommen.

Demokratische Integration in den Untersuchungsgebieten

Die Ergebnisse der Bevölkerungsbefragung zeigen, dass es in den Untersuchungsgebieten sehr unterschiedliche Logiken und Muster sozialer und demokratischer Integration gibt. Zu den wesentlichen Einflussfaktoren gehören sozioökonomische, soziodemografische und politische Strukturen und Dynamiken wie der Anteil sozial unterprivilegierter Bevölkerungsgruppen, die Altersstruktur und Bevölkerungszusammensetzung, der Anteil von (jungen) Familien sowie das Vertrauen der Wohnbevölkerung in die lokale Politik. Die Potenziale der Gemeinwesenarbeit für lokale Demokratie werden zudem von der Ausrichtung und der Verankerung der Gemeinwesenarbeit im Quartier, der Akzeptanz, Nutzung und Verbreitung ihrer Angebote sowie von Charakter und Qualität kommunaler Politik geprägt.

In der Zusammenschau der Werte zeichnet sich Hamburg St. Pauli Süd durch den höchsten Wert für die demokratische Integration des Gemeinwesens aus, etwas geschmälert nur durch das vergleichsweise geringe Vertrauen in lokale Politik, was als hohe Integration durch Engagement und Konflikt gedeutet werden kann. Den niedrigsten Wert weist das Gebiet Berlin Heerstraße Nord auf, mit deutlichen Tendenzen von Resignation und Rückzug sowie einer Erosion der demokratischen Integration. Düren zeichnet sich durch ein hohes Vertrauen in lokale Politik und ein starkes Engagement für lokale Anliegen aus, was auch den besonderen Charakter einer Mittelstadt widerspiegelt. Das untere Mittelfeld bilden die Stadtteile Dresden Prohlis und Dortmund Nordstadt mit jeweils unterschiedlichen Chancen und Herausforderungen.